



## **TURISEKTORI KESKSETE DIGILAHENDUSTE TOETUS**

### **PÕHITAOTLUSE VALIKUMETOODIKA**

#### **1. Taotluse hindamise kord**

- 1.1. Nõuetele vastavaks tunnistatud põhitaotlustele annavad hindamiskomisjonile materjalide ettevalmistamiseks konsensusliku eelhindangu (hindamisaruande) EAS Turismiarenduskeskuse ekspert (edaspidi: ekspert) ja EAS Toetuste keskuse konsultant (edaspidi: konsultant) käesoleva valikumetoodika ja punktis 2 toodud alakriteeriumide lõikes hindeskaalade alusel.
- 1.2. Spetsiifiliste valdkondade eelhindamise käigus kaasatakse vajadusel täiendav valdkondlik ekspert, kes hindab põhitaotlust oma valdkonnas.
- 1.3. Põhitaotluse eelhindamise käigus võib ekspert konsultandi kaudu küsida taotlejalt põhitaotluses esitatud andmete osas täpsustusi.
- 1.4. Põhitaotluste lõplik hindamine toimub hindamiskomisjonis.
- 1.5. Iga hindamiskomisjoni liige hindab põhitaotlust täisarvudes skaalal 0 kuni 4. Käesolevas valikumetoodikas on kirjeldatud hinned: 0 = puudulik, 2 = keskpärane ja 4 = väga hea. Hinne 1 on hinnete 0 ja 2 vahepealne ja hinne 3 on hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.
- 1.6. Iga valikukriteerium koosneb ühest või enamast alakriteeriumist. Komisjoni liikmete hinnetest moodustub alakriteeriumi aritmeetiline keskmine hinne. Iga valikukriteeriumi hinne on selle alakriteeriumite kaalutud keskmine hinne.
- 1.7. Põhitaotluse koonddhinne on kolme valikukriteeriumi kaalutud keskmine hinne.
- 1.8. Põhitaotluse hindamisel võetakse arvesse nii põhitaotluses sisalduv info kui ka muud andmed, mis on kättesaadavad avalikest andmekogudest.
- 1.9. Põhitaotluste hindamisel on hindajatel kohustus hinnata põhitaotluses esitatud informatsiooni (sh esitatud prognooside) realistlikkust, asjakohasust ning põhjendatust.
- 1.10. Hindamiskomisjoni liikmed peavad olema erapooletud ja sõltumatud hinnatavast põhitaotlusest, taotlejast ja partnerist.
- 1.11. Kui hindamiskomisjoni liige hindab sama kriteeriumi teistest komisjoniliikmetest oluliselt (2 või rohkema palli ulatuses) erinevalt, siis komisjoni liikme põhjendus protokollitakse.
- 1.12. Põhitaotluse koonddhinne ja valikukriteeriumite hinned arvutatakse täpsusega 2 kohta pärast koma.
- 1.13. Põhitaotlus ei kuulu rahuldamisele juhul, kui selle hindamisel saadud koonddhinne jääb alla 2,60 või kui vähemalt üks käesoleva valikumetoodika punktis 2 alapunktides loetletud valikukriteeriumidest hinnatakse väiksema hindega kui 2,50.
- 1.14. Põhitaotlus kuulub rahuldamisele, kui hindamisel saadud koonddhinne on vähemalt 2,60 ja valikukriteeriumide hinned on vähemalt 2,50. Juhul kui lävendit ületavate taotluste summa ületab toetusmeetme eelarvet, rahuldatakse taotlused vastavalt hindamise tulemusena tekkinud pingereale seni, kuni jagub meetme eelarve vahendeid.

1.15. Rakendusüksus reastab põhitaotlused lõpliku paremusjärjestuse saamiseks hindamiskomisjonis saadud koondhinnete põhjal pingeritta alates suurima koondhinde saanud taotlusest. Võrdse koondhinde saanud taotluste korral saab pingereas kõrgema koha löike 2 punktis 1 nimetatud valikukriteeriumis kõrgema hinde saanud projekt.

## 2. Põhitaotluse valikukriteeriumid ja nende osakaalud, alakriteeriumite ja hinnete kirjeldused

Põhitaotluste valikumetoodika koostamisel lähtub rakendusüksus järgmistest valikukriteeriumitest, mille osakaalud koondhinded on järgmised:

- 1) projekti mõju meetme eesmärgi ja tulemuse saavutamisele – 40 protsenti koondhindest;
- 2) projekti põhjendus, kuluefektiivsus ja ettevalmistuse kvaliteet – 30 protsenti koondhindest;
- 3) taotleja organisatsiooniline ja projektimeeskonna võimekus – 30 protsenti koondhindest.

<b>1</b>	<b>Projekti mõju meetme eesmärgi ja tulemuse saavutamisele</b>	<b>40%</b>
<b>1.1</b>	<b>Arendatava digilahenduse vastavus meetme eesmärkidele ning mõju turismiteenuste kättesaadavusele ja kasutajamugavusele (s.h Eesti turismisektori ettevõtjate tööprotsesside automatiseerimisele)</b>	<b>60%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekti eesmärk on kooskõlas toetuse andmise eesmärgiga. Projekti realiseerimisel lahendatakse kõik kolm toetuse andmise alaeesmärki.</li> <li>• Projekti tulemusel valmib uus ja unikaalne või Eesti turu jaoks oluliselt täiustatud digilahendus, mille kasutamine aitab kaasa väga paljude Eesti turismisektori ettevõtjate tööprotsesside automatiseerimisele.</li> <li>• Turismiteenuste kättesaadavus ja kasutajamugavus suureneb olulisel määral, klienditeekonna sujuvus paraneb.</li> <li>• Turismisektori andmeanalüüsi ja andmete kasutamise võimekus äriliste otsuste tegemisel paraneb olulisel määral.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekti eesmärk on osaliselt kooskõlas toetuse andmise eesmärgiga. Projekti realiseerimisel lahendatakse üks toetuse andmise alaeesmärk.</li> <li>• Projekti tulemusel valmib uus või Eesti turu jaoks oluliselt täiustatud digilahendus, kuid selle kasutamine aitab kaasa vähese arvu Eesti turismisektori ettevõtjate tööprotsesside automatiseerimisele.</li> <li>• Projekti mõju turismiteenuste kättesaadavusele, kasutajamugavusele ja klienditeekonna sujuvuse parandamisele on keskpärane.</li> <li>• Mõju turismisektori andmeanalüüsi ja andmete kasutamise võimekusele on keskpärane.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekti eesmärk on ebaselged. Projekt ei lahenda ühtegi toetuse andmise alaeesmärki.</li> <li>• Projekti tulemusel ei valmi unikaalset digilahendust, mille kasutamine aitaks kaasa Eesti turismisektori ettevõtjate tööprotsesside automatiseerimisele.</li> <li>• Projektil puudub mõju turismiteenuste kättesaadavusele, kasutajamugavusele ja klienditeekonna sujuvusele.</li> <li>• Projekt ei loo eeldusi turismisektori andmeanalüüsi ega andmete kasutamise võimekuse suurendamiseks.</li> </ul>	
<b>1.2</b>	<b>Keskse digilahenduse turu- ja konkurentsianalüüsi asjakohasus (hinnatakse keskse digilahenduse kliendisegmentide analüüsi põhjalikkust ning seost arendatava digilahendusega)</b>	<b>40%</b>

4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eesti kliendisegmentide analüüs (kasutajate vajadused) on põhjalik, s.h kirjeldatud on iga kliendisegmendi probleemid, mis uue digilahenduse abil lahendatakse.</li> <li>Juhul kui taotleja kirjeldab arendatava digilahenduse ekspordipotentsiaali, siis see on põhjalik ja realistlik.</li> </ul>
3	Vahepealne hinnang
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eesti kliendisegmentide analüüs (kasutajate vajadused), on osaline ja jääb ebaselgeks, milliseid kliendisegmendi probleeme uus digilahendus aitab lahendada.</li> <li>Juhul kui taotleja kirjeldab arendatava digilahenduse ekspordipotentsiaali, siis see on lühidalt kirjeldatud ning osaliselt realistlik.</li> </ul>
1	Vahepealne hinnang
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eesti kliendisegmentide analüüs (kasutajate vajadused) on ebaselge, puudub seos lahendatavate probleemidega.</li> <li>Juhul kui taotleja kirjeldab arendatava digilahenduse ekspordipotentsiaali, siis see ei ole realistlik.</li> </ul>

<b>2</b>	<b>Projekti põhjendus, kuluefektiivsus ja ettevalmistuse kvaliteet</b>	<b>30%</b>
<b>2.1</b>	<b>Projekti põhjendus, milles hinnatakse ärianalüüsi</b> (hinnatakse projekti ärianalüüsi ja pilootprojektide kavandit).	<b>40%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti ärianalüüs on põhjalik. Planeeritava lahenduse arhitektuur, süsteemi tehnoloogilised nõuded ja funktsionaalsuste kirjeldused on detailselt välja toodud.</li> <li>Taotlejal on olemas kontaktid potentsiaalsete liituvate ettevõtete ja nende kontaktisikutega. Pilootprojektid on planeeritud ja kaasatud on kolm pilootkasutajat.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti ärianalüüs on osaliselt realistlik. Planeeritava lahenduse arhitektuur, süsteemi tehnoloogilised nõuded ja funktsionaalsuste kirjeldused on mõningal määral arusaadavad.</li> <li>Taotlejal on olemas kontaktid potentsiaalsete liituvate ettevõtete ja nende kontaktisikutega, kuid pilootprojektide planeerimine ja pilootkasutajate kaasamine ei ole selgelt kirjeldatud.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti ärianalüüs on nõrk. Planeeritava lahenduse arhitektuur, süsteemi tehnoloogilised nõuded ja funktsionaalsuste kirjeldused ei ole selged.</li> <li>Puudub info taotleja kontaktide olemasolu kohta potentsiaalsete liituvate ettevõtete ja nende kontaktisikutega. Pilootkasutajate kaasamine ebaselge.</li> </ul>	
<b>2.2</b>	<b>Projekti ettevalmistuse kvaliteet, milles hinnatakse projekti realistlikkust, selgust ja tulemuste mõõdetavust</b> (hinnatakse projekti tegevuskava ja selle teostamise realistlikust ning eelarve realistlikust).	<b>40%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti tegevused on loogilised ja terviklikud, eesmärgid selgelt kirjeldatud ning neid on võimalik hinnata. Projekt on jagatud loogilisteks etappideks, mis võimaldavad vajadusel teha vajalikke muudatusi projekti eesmärkide saavutamiseks.</li> <li>Projekti tööde teostamise ajakava on realistlik ja selles on arvestatud piisav varu ettenägematute viivituste tarbeks, projekt on oktoobriks 2023 teostatav.</li> <li>Põhitaotluse eelarve on koostatud detailselt ja läbipaistvalt ning kirjeldatud kulud on vajalikud projekti elluviimiseks.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lõpptarbijatele suunatud keskse digilahenduse arendamisel on arvestatud Eesti ja Euroopa Liidu nõuetega toodete ja teenuste ligipääsetavuse kohta.</li> <li>Valmiv keskne digilahendus vastab määruse § 8 nõuetele.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti tegevused, eesmärgid ja etappideks jagamine on osaliselt arusaadavad.</li> <li>Projekti üldine ajakava on üldjoontes realistlik, kuid puudub varu ettenägematute viivituste tarbeks ja teostamine oktoobriks 2023 küsitav.</li> <li>Projekti eelarve on koostatud detailselt, kuid kulude prognoos ei toeta projekti elluviimist või on osaliselt põhjendamata.</li> <li>Lõpptarbijatele suunatud keskse digilahenduse arendamisel on osaliselt arvestatud Eesti ja Euroopa Liidu nõuetega toodete ja teenuste ligipääsetavuse kohta.</li> <li>Valmiv keskne digilahendus vastab osaliselt määruse § 8 nõuetele.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti tegevused, eesmärgid ja etappideks jagamine on ebaselge.</li> <li>Projekti üldine ajakava on ebarealistlik.</li> <li>Projekti eelarve ei ole koostatud detailselt ja läbipaistvalt ning kulude prognoos ei toeta projekti elluviimist.</li> <li>Lõpptarbijatele suunatud keskse digilahenduse arendamisel ei ole arvestatud Eesti ja Euroopa Liidu nõuetega toodete ja teenuste ligipääsetavuse kohta.</li> <li>Valmiv keskne digilahendus ei vasta määruse § 8 nõuetele.</li> </ul>	
<b>2.3</b>	<b>Liidestus turismisektori poolt kasutatavate teiste digitaalsete rakendustega ning andmeajamis turvalisus</b> (hinnatakse keskse digilahenduse liidestamise vajaduste kirjelduse põhjalikkust ja turvalise andmevahetuse ning turvanõuete täitmist).	<b>20%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Keskse digilahenduse liidestamise vajadus teiste rakendustega ja tehnilised võimalused selleks on detailselt ja nimeliselt kirjeldatud ja projekti täpsustatud töökavasse planeeritud.</li> <li>Turvaline andmevahetus on tagatud ja turvanõuete täitmine on detailselt kirjeldatud.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Keskse digilahenduse liidestamise vajadus teiste rakendustega ja tehnilised võimalused selleks on üldsõnaliselt kirjeldatud ja projekti täpsustatud töökavasse planeeritud.</li> <li>Turvaline andmevahetus on tõenäoliselt tagatud, turvanõuete täitmine on vähesel määral kirjeldatud.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>Keskse digilahenduse liidestamise vajadus teiste rakendustega ei ole kirjeldatud.</li> <li>Turvaline andmevahetus ei ole tagatud.</li> </ul>	

<b>3</b>	<b>Taotleja organisatsiooniline ja projektimeeskonna võimekus</b>	<b>30%</b>
<b>3.1</b>	<b>Projektimeeskonna võimekus</b> (hinnatakse projektimeeskonna turismi- kui IT-lahenduste kompetentside olemasolu ning taotleja organisatsioonilist võimekust (s.h keskse digilahenduse haldamiseks vajaliku meeskonna olemasolu ja võimekust).	<b>40%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti elluviimiseks on moodustatud kompetentne meeskond, tegevuste eest vastutajad on määratletud ja kirjeldatud. Olemas on nii turismi- kui IT-lahenduste kompetentsid ja vastavas turismivaldkonnas töötamise kogemus (s.h need isikud osalesid põhitaotluse koostamise protsessis).</li> <li>Meeskonna suurus on piisav projektis ettenähtud tegevuste teostamiseks ja keskse digilahenduse jätkusuutlikuks haldamiseks.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	

2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti elluviimiseks on moodustatud kompetentne meeskond, tegevuste eest vastutajate rollid on osaliselt kirjeldatud. Olemas on turismi- ja IT-lahenduste kompetentsid, kuid puudub vastavas turismivaldkonnas töötamise kogemus. Taotleja peab projekti elluviimiseks kaasama veel täiendavaid kompetentse ning nende kaasamine on kavandatud ajakavas võimalik.</li> <li>Meeskonna suurus on piisav projektis ettenähtud tegevuste teostamiseks, kuid vajab täiendavate ressursside kaasamist digilahenduse jätkusuutlikuks haldamiseks.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti elluviimiseks planeeritud meeskonnal ei ole turismi- ja IT-kompetentse ega ka vastavas turismivaldkonnas töötamise kogemust, s.h taotleja ei ole põhitaotluse faasis vajalikke kompetentse kaasanud.</li> <li>Meeskonna suurus ei ole piisav projektis ettenähtud tegevuste teostamiseks ja keskse digilahenduse jätkusuutlikuks haldamiseks.</li> </ul>	
<b>3.2</b>	<b>Finantsvõimekus</b> (hinnatakse taotleja finantsvõimekust projekti eesmärkide saavutamiseks, omafinantseeringuks vajalike vahendite olemasolu ja finantsriski tõenäosust projekti elluviimisele).	<b>30%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Põhitaotluse esitamise hetkel olemasolevatele finantsnäitajatele tuginedes ja põhitaotluse raames täpsustatud finantsprognooside (sh. rahavoogude prognoos) alusel on taotleja finantsvõimekus projekti elluviimiseks väga hea.</li> <li>Omafinantseeringuks vajalikud vahendid on põhitaotluse esitamise hetkel tagatud. Projekti arendamisel on vajadusel võimalik kaasata täiendavaid lisavahendeid.</li> <li>Projekti finantsanalüüsi kohaselt on keskse digilahenduse äriline tasuvus vähemalt kolmel projekti lõppemisele järgneval aastal tagatud. Koostatud finantsanalüüs põhineb realistlikel eeldustel.</li> <li>Risk, et projekti teostamine venib või katkeb ebapiisavate finantsvahendite tõttu, on väga väike.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Põhitaotluse esitamise hetkel olemasolevatele finantsnäitajatele tuginedes ja põhitaotluse raames täpsustatud finantsprognooside (sh. rahavoogude prognoos) alusel on taotleja finantsvõimekus projekti elluviimiseks keskpärane.</li> <li>Omafinantseeringuks vajalikud vahendid ei ole põhitaotluse esitamise hetkel tagatud, kuid taotleja on võimeline omavahendid kaasama. Täiendavate vahendite kaasamine on tõenäoliselt võimalik.</li> <li>Projekti finantsanalüüs tagab tõenäoliselt keskse digilahenduse ärilise tasuvuse vähemalt kolmel projekti lõppemisele järgneval aastal. Koostatud finantsanalüüs põhineb tõenäoliselt realistlikel eeldustel.</li> <li>Risk, et projekti teostamine venib või katkeb, sest taotleja ei suuda tagada omafinantseeringut, on keskmine, kuid taotlejal on olemas alternatiivne tegevuskava.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>Põhitaotluse esitamise hetkel olemasolevad finantsnäitajad ja finantsprognoosid ei tõesta taotleja suutlikkust projekt ettenähtud ajaperioodil ellu viia.</li> <li>Taotleja ei suuda tagada minimaalset nõutud omafinantseeringu määra. Taotleja ei ole võimeline kaasama täiendavaid vahendeid.</li> <li>Projekti finantsanalüüs ei taga keskse digilahenduse ärilise tasuvust projekti lõppedes. Koostatud finantsanalüüs ei põhine realistlikel eeldustel.</li> <li>Esineb oluline finantsrisk, mis mõjutab oluliselt kogu projekti elluviimist ja rakendamist.</li> </ul>	
<b>3.3</b>	<b>Riskide maandamine</b> (hinnatakse riskide analüüsi ning ilmnenud tõenäosust, nende mõju projekti elluviimisele ja jätkusuutlikkusele ning riskide maandamise viise, projekti teostatavust ning kindlustatust ressurssidega).	<b>30%</b>

4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kõik projekti kontekstis olulised riskid on kirjeldatud ning taotlejal on sisuline ja realistlik tegevusplaan riskide maandamiseks ja projekti jätkusuutlikkuse tagamiseks.</li> <li>• Projekt on teostatav ning kindlustatud kõikide vajaminevate ressurssidega.</li> <li>• Juhul kui taotleja on põhitaotluse koostamise käigus ajakava korrigeerinud, siis projekti elluviimise ajakavaga seotud riskid ja nende riskide ilmnemise tõenäosus on madal ning projekti elluviimine hiljemalt 31.10.2023 on realistlik.</li> </ul>
3	Vahepealne hinnang
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mõned projekti riskid on kirjeldatud ja on olemas tegevusplaan nende maandamiseks. Osa riske on kirjeldamata ning puudub tegevusplaan nende maandamiseks.</li> <li>• Projekt on teostatav, kuid ei ole põhitaotluse hindamise ajaks kõikide vajaminevate ressurssidega kindlustatud. Taotlejal on võimalik siiski puuduvad ressursid projekti elluviimisel täiendavalt kaasata.</li> <li>• Põhitaotluse koostamise käigus on ilmnenu täiendav ajakavane risk, mis muudab projekti ajakava olulisel määral, kuid risk on maandatav ja projekti elluviimine hiljemalt 31.10.2023 on siiski tõenäoline.</li> </ul>
1	Vahepealne hinnang
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projektiga seonduvad riskid on määratlemata või ei ole need asjakohased, riskide maandamisviisid ei ole üheselt mõistetavad või tekib kahtlus nende tegevuste realiseerimises ja toimimises.</li> <li>• Projekti teostamise tõenäosus on madal, vajaminevaid ressursse ei ole põhitaotluse koostamise käigus leitud ja nende leidmine projekti käigus ei ole realistlik.</li> <li>• Põhitaotluse koostamise käigus on ilmnenu ajakavane risk, mis tähendab, et projekti teostamine hiljemalt 31.10.2021 ei ole enam tõenäoline.</li> </ul>