



## **TURISEKTORI TOOTEARENDOUSE TOETUS**

### **VALIKUMETOODIKA**

#### **1. Taotluse hindamise kord**

- 1.1. Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlustele annavad hindamiskomisjonile materjalide ettevalmistamiseks konsensusliku eelhinnangu (hindamisaruande) EAS Turismiarenduskeskuse ekspert (edaspidi: ekspert) ja EAS Toetuste keskuse konsultant (edaspidi: konsultant) käesoleva valikumetoodika ja punktis 2 toodud alakriteeriumide lõikes hindeskaalade alusel.
- 1.2. Spetsiifiliste valdkondade eelhindamise käigus kaasatakse vajadusel täiendav valdkondlik ekspert, kes hindab taotlust oma valdkonnas.
- 1.3. Taotluse eelhindamise käigus võib ekspert konsultandi kaudu küsida taotlejalt taotluses esitatud andmete osas täpsustusi ja taotluse hindamiseks täiendavalt vajalikku informatsiooni.
- 1.4. Taotluste lõplik hindamine toimub hindamiskomisjonis.
- 1.5. Iga hindamiskomisjoni liige hindab taotlust täisarvudes skaalal 0 kuni 4. Käesolevas valikumetoodikas on kirjeldatud hinned: 0 = puudulik, 2 = keskpärane ja 4 = väga hea. Hinne 1 on hinnete 0 ja 2 vahepealne ja hinne 3 on hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.
- 1.6. Iga valikukriteerium koosneb ühest või enamast alakriteeriumist. Komisjoni liikmete hinnetest moodustub alakriteeriumi aritmeetiline keskmine hinne. Iga valikukriteeriumi hinne on selle alakriteeriumite kaalutud keskmine hinne.
- 1.7. Taotluse koondhinne on kolme valikukriteeriumi kaalutud keskmine hinne.
- 1.8. Taotluse hindamisel võetakse arvesse nii taotluses sisalduv info kui ka muud andmed, mis on kättesaadavad avalikest andmekogudest.
- 1.9. Taotluste hindamisel on hindajatel kohustus hinnata taotluses esitatud informatsiooni (sh esitatud prognooside) realistlikkust, asjakohasust ning põhjendatust.
- 1.10. Hindamiskomisjoni liikmed peavad olema erapooletud ja sõltumatud hinnatavast taotlusest, taotlejast ja partnerist.
- 1.11. Kui hindamiskomisjoni liige hindab sama kriteeriumi teistest komisjoniliikmetest oluliselt (2 või rohkema palli ulatuses) erinevalt, siis komisjoni liikme põhjendus protokollitakse.
- 1.12. Taotluse koondhinne ja valikukriteeriumite hinned arvutatakse täpsusega 2 kohta pärast koma.
- 1.13. Taotlus ei kuulu rahuldamisele juhul, kui selle hindamisel saadud koondhinne jääb alla 2,60 või kui vähemalt üks käesoleva valikumetoodika punktis 2 alapunktides loetletud valikukriteeriumidest hinnatakse väiksema hindega kui 2,50.
- 1.14. Taotlus kuulub rahuldamisele, kui taotluse valikukriteeriumide hinned on vähemalt 2,50, koondhinne on vähemalt 2,60 ning taotluse rahastamise summa ei ületa toetusmeetme eelarvet. Juhul kui lävendit ületavate taotluste summa ületab toetusmeetme eelarvet, rahuldatakse taotlused vastavalt hindamise tulemusena tekkinud pingereale seni, kuni jagub meetme eelarve vahendeid.

1.15. Rakendusüksus reastab taotlused lõpliku paremusjärjestuse saamiseks hindamiskomisjonis saadud koondhinnete põhjal pingeritta alates suurima koondhinde saanud taotlusest. Võrdse koondhinde saanud taotluste korral saab pingereas kõrgema koha löike 2 punktis 1 nimetatud valikukriteeriumis kõrgema hinde saanud projekt.

## 2. Taotluse valikukriteeriumid ja nende osakaalud, alakriteeriumite ja hinnete kirjeldused

Taotluste valikumetoodika koostamisel lähtub rakendusüksus järgmistest valikukriteeriumitest, mille osakaalud koondhinded on järgmised:

- 1) projekti mõju meetme eesmärgi ja tulemuse saavutamisele, sealhulgas konkurentsi ja nõudluse analüüs – 40 protsenti koondhindest;
- 2) taotleja organisatsiooniline, sh finantsvõimekus ja projektimeeskonna võimekus – 30 protsenti koondhindest;
- 3) projekti põhjendatus, ettevalmistuse kvaliteet ning kuluefektiivsus – 30 protsenti koondhindest.

<b>1</b>	<b>Projekti mõju meetme eesmärgi ja tulemuse saavutamisele, sealhulgas konkurentsi ja nõudluse analüüs</b>	<b>40%</b>
<b>1.1</b>	<b>Projekti mõju Eesti turismisektori rahvusvahelise konkurentsivõime kasvule</b> (hinnatakse arendatava toote mõju, konkurentsieelise olemasolu ja vastavust meetme eesmärgile ja alaeesmärkidele).	<b>40%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekti eesmärk on kooskõlas toetuse andmise eesmärkidega.</li> <li>• Turismitoode eristub suurel määral teistest nii sise- kui ka rahvusvahelisel turul pakutavatest toodetest sisu (sh funktsionaalsuse, kvaliteedi, unikaalsuse) ja sihtrühma poolest. Turismitoote rahvusvaheline konkurentsivõime on kõrge. Konkurentsieelised on selged ja põhjendatud.</li> <li>• Turismitulude ja müügikäibe eesmärkide saavutamine on põhjalikult läbi mõeldud ja väga tõenäoline. Turismitulude ja müügikäibe kasv on märkimisväärne.</li> <li>• Turismitoode pakub huvi ja loob olulist külustusmotivatsiooni välisküllastajale (nii esma- kui korduvküllastajad) aastaringset või madalhooajal.</li> <li>• Turismitoode pikendab külustusaega oluliselt. Esitatud prognoos on realistlik ja põhjendatud.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekti eesmärk on osaliselt kooskõlas toetuse andmise eesmärkidega.</li> <li>• Turismitoode eristub siseturismi pakkumise osas, kuid sarnaneb rahvusvahelises konkurentsipakutavale. Turismitoote rahvusvaheline konkurentsieelis on analüüsitud, kuid see on keskpärane või ei ole põhjendatud.</li> <li>• Turismitulude ja müügikäibe eesmärkide saavutamine on osaliselt tõenäoline. Turismitulude müügikäibe kasv on läbi mõeldud, kuid see ei ole piisavalt realistlik.</li> <li>• Turismitoode pakub huvi ja loob aastaringset või madalhooajal külustusmotivatsiooni eelkõige siseturistile. Mõju välisküllastaja reisimotivatsioonile on tagasihoidlik ja orienteeritud peamiselt kõrghooajale.</li> <li>• Turismitoode võib mõningal määral pikendada külustusaega. Esitatud prognoos on osaliselt realistlik ja põhjendatud.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	

0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekti eesmärk ei ole kooskõlas toetuse andmise eesmärkidega.</li> <li>• Turismitoode ei eristu teistest sise- ja rahvusvahelisel turul pakkuvatest toodetest. Turg on sarnaste pakumistega küllastunud, lahendus kopeerib turul pakuvat. Turismitootel puudub rahvusvaheline konkurentsivõime.</li> <li>• Turismitulude ja müügikäibe eesmärgi saavutamine ei ole tõenäoline. Turismitulu ja müügieesmärgi kasv ei ole piisavalt põhjalikult läbi mõeldud ega realistlikult planeeritud.</li> <li>• Turismitoode ei ole huvipakkuv ei sise- ega ka välisküllastajale ega loo külustusmotivatsiooni. Turismitoode on orienteeritud vaid turismi kõrghooajale.</li> <li>• Turismitoode ei pikenda külustusaega. Esitatud prognoos ei ole realistlik ega põhjendatud.</li> </ul>	
1.2	<b>Turismitoote sisu</b> (hinnatakse arendatava turismitoote kontseptsiooni selgust, väärtuspakkumist, kestlikkust, ligipääsetavust ja vastavust rohepöörde eesmärkidele)	30%
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Turismitoote kontseptsiooni kirjeldus on sisuline, terviklik, üheselt arusaadav, detailselt läbi mõeldud, toob välja turismitoote erisuse ning väärtuspakkumise küllastajale ja turismitoote pakkujale.</li> <li>• Turismitoode on kestlik ehk keskendub kultuuri, pärandi, keskkonna, koha (piirkonna) eripära ja kogukonna positiivsele esitlemisele ning ei kahjusta neid ressursse.</li> <li>• Turismitoote pakumisel kasutatavad lahendused (s.h digilahendused) on asjakohased, kasutajasõbralikud ja uudsed.</li> <li>• Turismitoode ja selle pakumine vastab kliimaneutraalse või -positiivse äritegevuse põhimõtetele. Keskkonnahoidlike lahenduste kasutuselevõtmine on detailselt läbi mõeldud. Projekti tulemusena rakendatakse erinevaid keskkonnahoidlike lahendusi (nt taastuenergia lahenduste täielik või osaline kasutuselevõtt, vee, prügi ja plastikpakendite hulga vähendamine, sorteerimise võimaldamine, ökomärgisega vahendite kasutamine vmt).</li> <li>• Turismitoode on ligipääsetav nii füüsiliselt kui ka digitaalselt (s.h taotleja koduleht ja erinevad turunduskanalid) eri- ja eristuvate vajadustega (eakatele, väikelastega) küllastajatele. Turismitoote arendamisel ja pakumisel rakendatakse ligipääsetavuse ja universaalse disaini põhimõtteid kogu küllastajatekonna ulatuses.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Turismitoote kontseptsiooni kirjeldus annab hea ülevaate toote sisust, kuid toote erisus ja väärtuspakkumine küllastaja seisukohalt ei ole üheselt arusaadav või on nende kajastus osaline või ei ole piisavalt hästi läbi mõeldud.</li> <li>• Turismitoode on osaliselt kestlik, keskendudes vaid osaliselt kultuuri, pärandi, keskkonna, koha (piirkonna) eripära või kogukonna positiivsele esitlemisele, kuid võib avaldada neile osalist negatiivset mõju.</li> <li>• Turismitoote pakumisel kasutatavad lahendused (s.h digilahendused) on enamjaolt asjakohased ja kasutajasõbralikud, kuid ei ole uudsed.</li> <li>• Turismitoode ja selle pakumine vastab kliimaneutraalse äritegevuse ja kestliku majandamise põhimõtetele osaliselt. Keskkonnahoidlike lahenduste kasutuselevõtmine on osaliselt läbi mõeldud. Projekti tulemusena rakendatakse mõnda keskkonnahoidlike lahendust (nt taastuenergia lahenduste täielik või osaline kasutuselevõtt, vee, prügi ja plastikpakendite hulga vähendamine, sorteerimise võimaldamine, ökomärgisega vahendite kasutamine vmt).</li> <li>• Turismitoode on ligipääsetav nii füüsiliselt kui ka digitaalselt (s.h taotleja koduleht ja erinevad turunduskanalid) eri- ja eristuvate vajadustega (eakatele, väikelastega) küllastajatele, kuid seda vaid mõne küllastajatekonna etapi lõikes ning kohati võib teenuse kasutamine olla ebamugav ja keeruline. Turismitoote arendamisel ja pakumisel rakendatakse ligipääsetavuse ja universaalse disaini põhimõtteid vaid üksikute toote osade puhul.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	

0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Turismitoote kontseptsiooni ei ole läbi mõeldud ning selle kajastus on puudulik ega anna head või üheselt arusaadavat ülevaadet toote sisust, eripärast ja väärtuspakkumisest küllastaja seisukohalt.</li> <li>• Turismitoode ei ole kestlik ehk see ei keskendu kultuuri, pärandi, keskkonna, koha (piirkonna) eripära ja kogukonna positiivsele esitlemisele. On oht, et need ressursid saavad kahjustada või negatiivselt mõjutada.</li> <li>• Turismitoote pakkumisel kasutatavad lahendused (s.h digilahendused) ei ole küllastajasõbralikud, uuenduslikud või ei ole seotud arendatava tootega.</li> <li>• Turismitoote ja selle pakkumise mõju keskkonnale on negatiivne või selle raames ei järgita kliimaneutraalsuse ja kestliku majandamise printsiipe. Keskkonnahoidlike lahenduste (nt taastuenergia lahenduste täielik või osaline kasutuselevõtt, vee, prügi ja plastikpakendite hulga vähendamine, sorteerimise võimaldamine, ökomärgisega vahendite kasutamine vmt) kasutuselevõtmine ei ole läbi mõeldud.</li> <li>• Turismitoode ei ole ligipääsetav erinevatele sihtrühmadele (sh eri- ja eristuvate vajadustega küllastajatele) või selle kasutamine on liiga keeruline ja ebamugav. Turismitoote arendamisel ja pakkumisel ei rakendata ligipääsetavuse ja universaalse disaini põhimõtteid.</li> </ul>	
1.3	<p><b>Turismitoote nõudluse analüüs</b> (hinnatakse vastavust rahvusvahelise turu trendidele ja nõudluse olemasolu sihtturgudel, turundus- ja hinnastamise tegevuste vastavust valitud sihtrühmadele)</p>	30%
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Arendatav turismitoode vastab rahvusvahelise turismituru trendidele ja arvestab mõjuteguritega.</li> <li>• Turismitoote arendamisel lähtutakse sihtgrupi(gruppide) ootustest ja vajadustest, mida on põhjalikult uuritud ja analüüsitud kogu klienditeekonna ulatuses. Esitatud on selge seos uuringu tulemuste ja lahenduste vahel.</li> <li>• Turismitoode mitmekesistab taotleja, sihtkoha ja Eesti kui sihtriigi turismipakkumist.</li> <li>• Turismitoode kasvatab kliendisegmenti – valitud sihtturg või kliendisegment väliseturul on olemas ja kättesaadav ka pikemas perspektiivis peale projekti tegevuste elluviimist. Kliendisegmendi kasvatamisele seatud eesmärk on realistlik ja põhjendatud.</li> <li>• Kavandatud väliseturundus- ja müügiedendustegevused aitavad parimal moel saavutada planeeritud tulemusi. Väliseturudel tehtavate turundustegevuste abil luuakse projekti käigus turismitootele piisav nõudlus pikaajalises perspektiivis.</li> <li>• Turismitoote hinnakujundus on läbimõeldud, põhjendatud, turunõudlusest ja -pakkumisest lähtuv ja arusaadav. Toote kvaliteet ja eristuvus põhjendavad kavandatud hinda.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Arendatav turismitoode vastab üldistele rahvusvahelise turu trendidele ja võtab arvesse mõningaid mõjutegureid.</li> <li>• Turismitoote arendamisel lähtutakse osaliselt sihtgrupi(gruppide) ootustest ja vajadustest. Sihtrühma ootused ja vajadused on uuritud peaaegu kogu küllastajateekonna ulatuses, kuid seda pigem osaliselt või ei ole ootuste ja vajaduste analüüs piisav, et luua selgeid seoseid tulemuste ja lahenduse vahel.</li> <li>• Turismitoode mitmekesistab taotleja ja sihtkoha turismipakkumist, kuid ei mitmekesista Eesti kui sihtriigi turismipakkumist.</li> <li>• Turismitoode võimaldab mõningal määral kliendisegmenti kasvatada – valitud sihtturg või kliendisegment väliseturul on olemas ja kättesaadav projekti elluviimise ajal, kuid pikemas perspektiivis nõudlus puudub. Kliendisegmendi kasvatamisele seatud eesmärk on üldiselt realistlik, kuid põhjendus on ebapiisav.</li> <li>• Kavandatud väliseturundus- ja müügiedendustegevused tekitavad turismitootele ajutise nõudluse.</li> <li>• Turismitoote hinnakujundus on põhjendatud osaliselt. Peamiselt tugineb hinnakujundus Eesti sama valdkonna teenuste keskmistele hindadele. Hinnakujundus on esitatud arusaadavalt.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	

0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Arendatav turismitoode ei vasta üldistele rahvusvahelise turu trendidele ega võta arvesse selle mõjutegureid.</li> <li>• Turismitoote arendamisel ei lähtuta sihtgrupi ootustest ja vajadustest. Sihtrühma ootused ja vajadused ei ole uuritud või on uuritud pealiskaudselt, keskendudes seejuures vaid teenuse pakkumise etapile ja analüüs on ebapiisav või ei ole usaldusväärne. Seos uuringu tulemuste ja lahenduste vahel on puudulik.</li> <li>• Turismitoode ei mitmekesisista taotleja, sihtkoha ega Eesti turismipakkumist. Sellel puudub uuenduslik või pakkumist mitmekesisistav komponent.</li> <li>• Turismitoode ei võimalda kliendisegmendi kasvu – valitud sihtturg või kliendisegment ei ole kättesaadav või on kirjeldatud liialt üldiselt, et hinnata selle kättesaadavust. Kliendisegmendi kasvatamisele seatud eesmärk ning selle täitmine ei ole realistlik.</li> <li>• Kavandatud välisturundus- ja müügiedendustegevused ei aita kaasa projekti eesmärkide saavutamisele ning ei tekita väliskülastajates huvi Eesti küllastamiseks.</li> <li>• Turismitoote hinnakujundus ei ole arusaadav. Turismitoote hinna ja kvaliteedi suhe ei ole tasakaalus ja/või hind ei ole põhjendatud.</li> </ul>
---	---

<b>2</b>	<b>Taotleja organisatsiooniline võimekus, sh finantsvõimekus ja projektimeeskonna võimekus</b>	<b>30%</b>
<b>2.1</b>	<b>Projektimeeskonna võimekus ja turismitoote arendamise ning turundamise võimekus</b> (hinnatakse projektimeeskonna tootearenduse ja turunduse kompetentside olemasolu ning taotleja organisatsioonilist võimekust (s.h turismitoote pakkumisega seotud meeskonna olemasolu ja võimekust).	<b>40%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Turismitoote arendamiseks, turundamiseks ning projekti elluviimiseks on moodustatud kompetentne meeskond, määratud on tegevuste eest vastutajad, meeskonnas on olemas turismi- ja välisturunduse kompetentsid ning varasem valdkondlikud kogemus.</li> <li>• Turismitoote pakkumisega seotud meeskond on komplekteeritud.</li> <li>• Meeskonna suurus on piisav projektis ette nähtud tegevuste teostamiseks ning tulemuste saavutamiseks peale projekti lõppu.</li> <li>• Projekti käigus omandatakse taotleja organisatsioonis uusi teadmisi ja kogemusi ning selle tulemusel on teenuse pakkumine väga heal tasemel (kvaliteetne ja küllastajale väärtust loov).</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Turismitoote arendamiseks ja turundamiseks ning projekti elluviimiseks on meeskond osaliselt moodustatud. Meeskonna liikmetel on mõningased turismi- ning turunduse kompetentsid. Puuduvate kompetentside osas on kirjeldatud värbamis põhimõtted või kavatakse vastav töö või teenus sisse osta.</li> <li>• Turismitoote pakkumisega seotud meeskond on osaliselt moodustatud ning puuduvate kompetentside osas on kirjeldatud värbamis põhimõtted või kavatakse vastav töö või teenus sisse osta.</li> <li>• Turismitoote arendamise võimekus on ärikriitilises ulatuses tõendatud ning vajadusel kaasatakse täiendavat tööjõudu, vajalikud kompetentsid on kaardistatud ning olemas on nägemus, kuidas ja millal ametikohad täidetakse. Tulemuse saavutamine peale projekti lõpu on tõenäoline.</li> <li>• Projekti käigus omandatakse taotleja organisatsioonis mõningaid uusi teadmisi ja kogemusi, mis võimaldavad pakkuda teenust heal tasemel.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	

0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Meeskond turismitoote arendamiseks ja turundamiseks ning projekti elluviimiseks on puudulikult moodustatud ja/või on meeskonna vajalikud teadmised ning oskused ebapiisavad.</li> <li>• Turismitoote pakkumisega seotud meeskond ei ole teada ning on ebaselge, milliste kompetentsidega inimesi projekti edukaks rakendamiseks vajatakse, värbamis põhimõtted ei ole kirjeldatud.</li> <li>• Meeskonna suurus on ebapiisav, et tagada projekti jätkusuutlikkus. Turismitoote arendamise ja turundamise võimekus ei ole tõendatud. Turismitoote pakkumisel projekti järgselt esineb kahtlusi meeskonna teadmiste ja oskuste vastavuses.</li> <li>• Projekti käigus ei kasvatata taotleja organisatsiooni meeskonna kompetentse arendatava teenuse pakkumiseks.</li> </ul>	
<b>2.2</b>	<b>Finantsvõimekus</b> (hinnatakse finantsressursside olemasolu, taotleja üldist finantsseisundit projekti eesmärkide saavutamiseks ning taotleja finantsriske).	<b>30%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Taotleja olemasolevatele finantsnäitajatele ning finantsprognoosidele (sh. rahavoogude prognoos) tuginedes on taotleja finantsvõimekus projekti elluviimiseks väga hea.</li> <li>• Omafinantseeringuks vajalikud vahendid on taotlemise hetkel tagatud. Turismitoote arendamisel ja turundamisel kaasatakse vajadusel täiendavaid lisavahendeid ning taotleja on võimeline lisavahendeid kaasama.</li> <li>• Risk, et projekti teostamine venib või katkeb ebapiisavate finantsvahendite tõttu, on väga väike.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Taotleja olemasolevatele finantsnäitajatele ning finantsprognoosidele (sh. rahavoogude prognoos) tuginedes on taotleja võimeline projekti ellu viima.</li> <li>• Omafinantseeringuks vajalikud vahendid ei ole taotlemise hetkel tagatud, kuid taotleja on võimeline omavahendeid kaasama. Täiendavate vahendite kaasamine on tõenäoliselt võimalik.</li> <li>• Risk, et projekti teostamine venib või katkeb taotlejapoolse omafinantseeringu ära langemise tõttu, on keskmine, kuid taotlejal on olemas alternatiivne tegevuskava.</li> </ul>	
1	Vahepealne hinnang	
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Taotleja olemasolevad finantsnäitajad ning finantsprognoosid (sh. rahavoogude prognoos) ei tõesta taotleja suutlikkust tagada projekti elluviimine ettenähtud ajaperioodil.</li> <li>• Taotleja ei suuda tagada minimaalset nõutud omafinantseeringu määra. Taotleja ei ole võimeline kaasama täiendavaid vahendeid.</li> <li>• Esineb oluline finantsrisk, mis mõjutab oluliselt kogu projekti elluviimist ja rakendamist.</li> </ul>	
<b>2.3</b>	<b>Riskide maandamine</b> (hinnatakse riskide analüüsi ning ilmumise tõenäosust, nende mõju projekti elluviimisele ja jätkusuutlikkusele ning riskide maandamise viise, projekti teostatavust ning kindlustatust ressurssidega).	<b>30%</b>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kõik projekti kontekstis olulised riskid ja alternatiivid on läbi mõeldud ja kirjeldatud ning taotlejal on olemas sisuline ja realistlik tegevusplaan riskide maandamiseks ja projekti jätkusuutlikkuse tagamiseks.</li> <li>• Riskide ilmumine on vähetõenäoline. Projekt on teostatav ning kindlustatud kõikide vajaminevate ressurssidega.</li> <li>• Taotleja on analüüsinud projekti elluviimise ajakavaga seotud riske, nende riskide ilmumise tõenäosus on madal ning projekti elluviimine hiljemalt 31.10.2023. a on realistlik.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	

2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mõned projekti riskid on läbi mõeldud ja kirjeldatud (s.h on olemas tegevusplaan nende maandamiseks), kuid osa riske on kirjeldamata ning puudub tegevusplaan nende riskide maandamiseks.</li> <li>Riskide ilmnemise tõenäosus on keskmine. Projekt on teostatav, kuid ei ole taotlemise ajal kõikide vajaminevate ressursidega kindlustatud. Teostajal on võimalik vajaminevad ressursid täiendavalt kaasata.</li> <li>Taotleja on analüüsinud projekti elluviimise ajakavaga seotud riske, need riskid on keskmised, kuid maandatud ning projekti elluviimine hiljemalt 31.10.2023. a on tõenäoline.</li> </ul>
1	Vahepealne hinnang
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projektiga seonduvad riskid on määratlemata või ei ole need asjakohased, riskide maandamisviisid ei ole üheselt mõistetavad või tekib kahtlus nende tegevuste realiseerimises ja toimimises.</li> <li>Riskide esinemine on tõenäoline ja need mõjutavad projekti ja selle tulemust olulisel määral. Maandamisvõtted ei ole toimivad. Projekti teostamise tõenäosus on madal, vajaminevad ressursid ei ole tagatud ja nende leidmine projekti käigus ei ole realistlik.</li> <li>Projektis esineb oluline ajakavaga seotud risk, see ei ole maandatud ning projekti elluviimine hiljemalt 31.10.2023. a ei ole teostatav.</li> </ul>

3	<p><b>Projekti põhjendus, kuluefektiivsus ja ettevalmistuse kvaliteet</b> (hinnatakse projekti eesmärkide saavutamiseks kavandatud tegevuste eesmärgipärasust, põhjendatust ja kooskõla, projekti tegevuste ja eesmärkide selgust, tegevusplaani ülesehitust, projekti tegevuste ja lahenduste kuluefektiivsust planeeritud väljundite ja tulemuste saavutamiseks; planeeritud eelarve realistlikkust; kas ja kuivõrd vajab taotleja oma projekti teostamiseks toetust ja kuidas toetus mõjutab projekti tulemusi)</p>	30%
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekti ettevalmistus on väga hea – läbi mõeldud on erinevad võimalused, tegevused, ressursid, mõjutegurid ning tehtud on asjakohased ja sisulised eeluuringud (nt sihtrühma-, turu- ja konkurentide uuring).</li> <li>Projekti tegevuste ajagraafik (sh tegevused, nende ajaline kestus, järgnevus, vastutajad jne) ja seda mõjutavad tegurid (turuolukord, tarneahelad, ressursid) on põhjalikult läbi mõeldud ja realistlikud.</li> <li>Kõik planeeritud tegevused on optimaalsed ja vajalikud ning aitavad kaasa projektis seatud eesmärkide ja tulemuste saavutamisele.</li> <li>Toetuse vajadus on väga hästi põhjendatud ja taotleja ei saaks iseseisvalt sellises mahus või kvaliteedis projekti ellu viia.</li> <li>Kõik projekti kulud on optimaalsed ja kuluefektiivsed planeeritud tulemuste saavutamiseks ning projekti elluviimise seisukohast põhjendatud.</li> <li>Planeeritud eelarve on realistlik, kulud vastavad reaalsele turuhinnale ning on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud.</li> </ul>	
3	Vahepealne hinnang	



2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekti ettevalmistus on keskpärane – erinevad võimalused, tegevused, ressursid, mõjutegurid on läbi mõeldud osaliselt ning eeluuringute sisu ei võimalda saada piisavalt head ülevaadet olukorrast, ootustest ja võimalustest.</li> <li>• Projekti tegevuste ajagraafik ja seda mõjutavad tegurid on osaliselt läbi mõeldud, keskendutakse pigem põhitegevustele või on tegevuste ajagraafiku ülevaade pealiskaudne ega anna väga head ülevaadet vastutajatest või kõikidest tegevustest, nende seostest või ajalisest dimensioonist, kuid ajagraafik on üldjoontes realistlik.</li> <li>• Mõned planeeritud tegevustest ei ole põhjendatud, kuid eesmärkide ja tulemuse saavutamise projekti lõpuks on tõenäoline.</li> <li>• Toetuse vajadus on üldjoontes põhjendatud, kuid taotleja viiks tõenäoliselt suures osas projekti ellu ka ilma toetuseta.</li> <li>• Taotluses toodud projekti eelarve on selge, kuid tegevusteks planeeritud kulud ei ole piisavalt põhjendatud.</li> <li>• Eelarves välja toodud kulud on kirjeldatud liiga üldiselt, et hinnata nende vastavust reaalsele turuhinnale ja puudub veendumus, et toetuse kasutamine on kuluefektiivne.</li> </ul>
1	Vahepealne hinnang
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekti ettevalmistus on madal – erinevad võimalused, tegevused, ressursid ja mõjutegurid ei ole läbi mõeldud.</li> <li>• Projekti tegevuste ajagraafik ja seda mõjutavad tegurid ei ole läbi mõeldud või on see tehtud puudulikult (projekti tegevused ei ole asjakohased, vastutajate ja tähtaegade osas puudub selgus) ning ajakava ei ole realistlik.</li> <li>• Projekti tegevused ei toeta seatud eesmärkide ja tulemuse saavutamist või ei ole põhjendatud.</li> <li>• Toetuse vajadus ei ole kavandatud mahus või kvaliteedis põhjendatud, vaid on pigem suunatud taotleja elementaarsete tegevuskulude katmisele.</li> <li>• Projekti eelarve ei ole läbipaistev ja toetatavateks tegevusteks planeeritud kulud ei ole projekti elluviimise seisukohast põhjendatud.</li> <li>• Eelarves välja toodud kõik kulud ei ole realistlikud, toetuse kasutamine pole kuluefektiivne ega mõistlik.</li> </ul>