

Ideekonkursi suurprojektide hindamismetoodika

Projektide hindamise kord

1. Konkursi tingimustele vastavaks tunnistatud projekte hindab EASi moodustatud hindamiskomisjon. Hindamisprotsessi kaasab EAS vastavalt vajadusele täiendavaid valdkondlikke eksperte, kelle eksperthinnangut võib hindamiskomisjon projektide hindamisel arvestada.
2. Iga hindamiskomisjoni liige hindab projekti täisarvudes skaalal 0 kuni 4 kuue hindamiskriteeriumi lõikes vastavalt nende kirjeldustele. Käesolevas hindamismetoodikas on kirjeldatud hinded: 0 = puudulik, 2 = keskpärane ja 4 = väga hea. Hinne 1 on hinnete 0 ja 2 vahepealne hinnang ja hinne 3 on hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang. Projekti koondhinne on kuue hindamiskriteeriumi kaalutud keskmine hinne.
3. Hindamiskomisjon hindab projekti kollegiaalselt ja iga projekti lõplik koondhinne moodustub hindamiskomisjoni liikmete antud kaalutud keskmistest hinnetest.
4. Projekti koondhinne ja hindamiskriteeriumite hinded arvutatakse täpsusega 2 kohta pärast koma ning kõiki hinded põhjendatakse.
5. Esitatud idee ja selle elluviija(te) osas teeb EAS vastavale ministrile ettepaneku lisada tegevuse(ed) ja partner(id) vastavasse käskkirja, kui projekti koondhinne on vähemalt 2,50, kui kriteeriumide 1-6 hinne on vähemalt 2,00 ning projektide rahastamise summa ei ületa ideekonkursi teemavaldkonna ja/või sellesse esitatud väike- ja suurprojektide kogueelarvet. Juhul kui lävendit ületavate projektide summa ületab ideekonkursi teemavaldkonna ja/või sellesse esitatud väike- ja suurprojektide kogueelarvet, teeb EAS projektide osas ettepanekud vastavalt hindamise tulemusena tekkinud pingereale. Kokku moodustatakse neli pingerida: ideekonkursi punktis 2.1.1. nimetatud teemavaldkonnas eraldi väike- ja suurprojektide pingerida ning punktis 2.1.2. nimetatud teemavaldkonnas eraldi väike- ja suurprojektide pingerida.
6. Juhul kui ideekonkursi teemavaldkonnale ja/või sellesse esitatud väike- ja suurprojektidele on kehtestatud kogueelarve, eelistatakse eelarve täitumise korral võrdsete tulemustega projektide puhul projekti, mille esimese hindamiskriteeriumi „Tulemus ja mõju“ hinne on kõrgem.
7. Projektide hindamisel võetakse arvesse nii projektikirjelduses sisalduv kui idee esitajalt täiendavalt saadud informatsioon, samuti muud ekspertidele ja hindamiskomisjoni liikmetele teadaolevad hindamist mõjutavad tõendatud asjaolud.
8. Projektide hindamisel on hindajatel kohustus muuhulgas hinnata projektikirjelduses esitatud informatsiooni (sh esitatud prognooside) realistlikkust, asjakohasust ning põhjendatust.

Hindamiskriteerium	Osakaal	Väärtuspunktid
Projekti koondhinne:	100%, Sh	Projekti koondhinne moodustub: tulemus ja mõju (30%), metoodika ja innovaatilisus (20%), sihtgrupp (15%), meeskond (15%), tegevusplaani asjakohasus (10%) ning kulude põhjendatus (10%) .
Ekspordi, tootearenduse ja digitaliseerimise suurprojektid		4 p – Väga hea. Tekib vähemalt 1 uus toode või teenus, mis on pikaajaliselt ja korduvalt kasutatav. Taotluses on valitud vähemalt 2 või enam valikulist tulemusnäitajat vastavalt konkursi tingimuste

<p>Tulemus ja mõju, mille raames hinnatakse idee oodatavat tulemust ja potentsiaalset mõju;</p>	<p>30%</p>	<p>punktile 2.10.2. ning nende tulemuste saavutamine on lubatud perioodil realistlik. Projekt on antud sihtgrupi või metoodika mõistes uudne. Projektil on rahvusvaheline mõõde ning see loob uusi töökohti. Loodav toode, teenus või lahendus on uudne, muudab olemasolevat turudünaamikat või lahendab mõne ühiskondliku probleemi. Projekt on jätkusuutlik ka pärast projekti lõppu, mida kinnitab sihtrühma valmisolek uut toodet/teenust/lahendust kaasfinantseerida. Idee teostamise tulemusena mõju saabumine on projektis realistlik. Riskide avaldumise tõenäosus projekti mõju saavutamise seisukohast on madal või maandatav kavandatud tegevuste abil.</p>
		<p>3 p – on hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.</p>
		<p>2 p – Keskpärane. Projekti käigus arendatakse edasi olemasolevat toodet või teenust. Taotluses on valitud on vähemalt 2 valikulist tulemusnäitajat vastavalt konkursi tingimuste punktile 2.10.2., kuid ühe või mõlema tulemuse saavutamine eeldab täiendavaid lisategevusi, millega ei ole projektis arvestatud. Projektis esineb sihtgrupi või metoodika osas mõningaid uudsuse aspekte. Projekt on keskendunud kohalikule turule, kuid loob uusi töökohti. On kaheldav, kas olemasoleva toote, teenuse või lahenduse edasi arendamine on uudne, muudab olemasolevat turudünaamikat või lahendab mõne ühiskondliku probleemi. Projekti tegevuste jätkusuutlikkus on pärast projekti lõppu kaheldav. Idee teostamise tulemusena mõju saabumine on tõenäoline, kuid selle kestlikkus ei ole tagatud. Riskide avaldumise tõenäosus projekti mõju saavutamise seisukohast on keskpärane, nendega toimetulek riski ilmnemisel ei ole tagatud.</p>
		<p>1 p – hinnete 0 ja 2 vahepealne hinnang.</p>
		<p>0 p – Puudulik. Projekti käigus arendatakse edasi olemasolevat toodet või teenust. Taotluses on valitud vähemalt 2 valikulist tulemusnäitajat vastavalt konkursi tingimuste punktile 2.10.2., kuid nende tulemuste saavutamine ei ole realistlik. Projekt ei ole sihtgrupi või metoodika mõistes uudne. Projekt on keskendunud kohalikule turule ja uusi töökohti ei loo. Olemasoleva toote, teenuse või lahenduse edasi arendamine ei ole uudne, see ei muuda turudünaamikat ega lahenda ühtegi ühiskondlikku probleemi. Projekti tegevused ei ole jätkusuutlikud pärast projekti lõppu. Idee teostamise tulemusena mõju saabumine ei ole realistlik. Riskide avaldumise tõenäosus on suur (näiteks väliste negatiivsete</p>

		<p>arengutrendide tõttu) ning nende maandamine ei ole tagatud. On tuvastatav muu väline risk, mis seab kahtluse alla projekti tulemuste jätkusuutlikkuse.</p>
<p>Loomemajanduse sidumine teiste sektoritega suurprojektid Tulemus ja mõju, mille raames hinnatakse idee oodatavat tulemust ja potentsiaalset mõju;</p>		<p>4 p – Väga hea. Projekti tegevused ja valitud sihtgrupp toetavad täiel määral projekti tulemuste ning mõju saavutamist. Projekti lõppedes saavutatakse mõlemad ideekonkursi tingimuste punktis 2.10.4. nimetatud tulemusnäitajad ja nende sihttasemed on realistlikud. Projekt on suunatud enam kui kümnele kasusaajale ja/või hõlmab laiemat sihtrühma (nt asjakohaseid mitte-kasusaajaid). Projektil on rahvusvaheline mõõde. Riskide avaldumise tõenäosus projekti tulemuste ja mõju saavutamiseks on madal või maandatav kavandatud tegevuste abil. Projekti tegevused on jätkusuutlikud ka pärast projekti lõppu. Projekti mõju avaldumine projekti kaasatud kasusaajate kaudu projekti lõppemisele järgneval majandusaastal on realistlik.</p>
		<p>3 p – on hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.</p>
		<p>2 p – Keskpärane. Projekti tegevused ja sihtgrupp toetavad osaliselt projekti tulemuste ning mõju saavutamist. Projekti lõppedes on ideekonkursi tingimuste punktis 2.10.4. nimetatud vähemalt üks tulemusnäitaja ja selle sihttaseme saavutamine tõenäoline, kuid see võib vajada täiendavaid lisa- või kõrvaltegevusi, millega projekti elluviimise käigus ei ole arvestatud</p> <p>Projekt on suunatud piiratud sihtrühmale (st ainult kümnele kasusaajale ja/või ei hõlma laiemat sihtrühma) ja kohalikul turul laienemisele. Riskide avaldumise tõenäosus projekti tulemuste ja mõju saavutamiseks on keskpärane, nendega toimetulek riski ilmnemisel ei ole maandamistegevustega tagatud. Projekti jätkusuutlikus pärast projekti tegevuste lõppu on kaheldav. Projekti mõju avaldumine projekti kaasatud kasusaajate kaudu projekti lõppemisele järgneval majandusaastal on küsitav.</p>
		<p>1 p – hinnete 0 ja 2 vahepealne hinnang.</p>
		<p>0 p – Puudulik. Projekti tegevuste ja sihtgrupi valik ei toeta projekti tulemuste ning mõju saavutamist ja/või projekti käigus tehtavad tegevused ei vasta ideekonkursi tingimustele. Projektikirjelduses on valitud vähemalt üks ideekonkursi tingimuste punktis 2.10.3. nimetatud tulemusnäitaja, kuid selle saavutamine ei ole realistlik. Projekti sihtrühma ei kuulu asjakohased kasusaajad ja projekti mõju avaldumine projekti kaasatud kasusaajate kaudu projekti lõppemisele järgneval majandusaastal ei ole realistlik. Riskide avaldumise tõenäosus projekti tulemuste ja mõju saavutamiseks on suur ning</p>

		nendega toimetulek riski ilmnemisel ei ole maandamistegevustega tagatud. Projektil puudub potentsiaal olla pärast projekti tegevuste lõppu jätkusuutlik.
Metoodika ja innovaatus, mille raames hinnatakse valitud metoodika efektiivsust ja sobivust eesmärgi saavutamiseks, idee uudsust sihtgrupi või metoodika osas;	20%	4 p – Väga hea. Projekti metoodika on sihtgrupi vajadusi arvestades asjakohane, uudne ja atraktiivne, motiveerib osalejaid panustama ning lähtub sihtgrupi arengutakistustest ja/või -võimalustest. Projekt toetab/kasutab ära mõnda olemasolevat protsessi/projekti/situatsiooni, mis suurendab võimalusi projekti edukusele ja järjepidevusele, kuid ei dubleeri olemasolevaid, samale sihtgrupile pakutavaid teenuseid ja/või tegevusi. Valitud metoodika toetab täiel määral projekti eesmärkide saavutamist.
		3 p – on hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.
		2 p – Keskpärane. Projekti metoodika on sihtgrupi jaoks asjakohane, kuid ei ole uudne ja osalejaid panustama motiveeriv ega pruugi seetõttu toetada projekti eesmärkide saavutamist. Valitud metoodika ei lähtu täies ulatuses sihtgrupi arengutakistustest ja/või -võimalustest ning ei arvesta olemasolevaid turuvõimalusi või situatsioone. Projekt dubleerib suurel määral olemasolevaid, samale sihtgrupile pakutavaid teenuseid ja/või tegevusi.
		1 p – hinnete 0 ja 2 vahepealne hinnang.
		0 p – Puudulik. Projekti metoodika ei ole sihtgrupi jaoks asjakohane ega uudne, ei motiveeri osalejaid panustama ega toeta projekti eesmärkide saavutamist. Metoodika valik ei arvesta olemasolevaid turuvõimalusi ega lähtu sihtgrupi arengutakistustest ja/või -võimalustest, mistõttu mõju sihtgrupile puudub. Valitud lähenemine ei taga projekti tulemuslikku läbiviimist.
Sihtgrupp, mille raames hinnatakse sihtgrupi suurust üldvalimi hulgas ja idee teostamise mõju sihtgrupile;	15%	4 p – Väga hea. Potentsiaalsed kasusaajad on tuvastatud ja nende arenguvajadused selgelt määratletud ning põhjendatud. Projekti tegevused on selgelt eesmärgistatud ning tegevustega jõutakse märkimisväärselt mõjusa ja jätkusuutliku sihtgrupini, kelle kaudu avalduvad projekti tulemused ja mõju. Tegevused ja eeldatav muutus on põhjenduslikus loogilises seoses. Projekt soosib valdkondade vahelist koostööd projekti kestel ja ka edaspidi ning kaasab sihtgruppe ka teistest sektoritest.
		3 p – on hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.
		2 p – Keskpärane. Potentsiaalsed kasusaajad, sihtgrupid ja nende arenguvajadused on kirjeldatud ning tuvastatud, kuid valitud sihtgrupid ei ole

		<p>jätksuutlikud. Projekti sihtgrupil on mõningane suutlikkus täita projekti tulemus- ja mõjueesmärke, kuid projekti tegevustega ei saavutata sihtgrupi seas arvestatavat mõju. Projekt soosib vähesel määral valdkondade vahelist koostööd.</p>
		<p>1 p – hinnete 0 ja 2 vahepealne hinnang.</p>
		<p>0 p – Puudulik. Potentsiaalsed kasusaajad ja sihtgrupid on tuvastamata, ebamääraselt kirjeldatud ja/või tegemist on piiratud ja ebasobiva sihtgrupiga. Projekti tegevuste tulemusena ei avaldu täiendav mõju sihtgrupis ja või sihtturgudel. Sihtgrupi arenguvajadused on kirjeldamata ja/või põhjendamata. Projekti tulemus- ja mõjueesmärkide täitmine on ebatõenäoline. Projekt ei soosi valdkondade vahelist koostööd ega koostööd teiste sektoritega.</p>
<p>Meeskond, mille raames hinnatakse projekti meeskonnaliikmete kompetentse ja varasemat kogemust ühtse meeskonnana töötamisel;</p>	<p>15%</p>	<p>4 p – Väga hea. Projektimeeskonna liikmete arv on projekti kvaliteetseks elluviimiseks ja tulemuste saavutamiseks optimaalne. Juhul, kui idee on esitatud mitme organisatsiooni poolt ühiselt, on idee kaasesitajate valik asjakohane, kaasesitajate roll ja vastutus on selgelt välja toodud. Meeskonnas on esindatud kõik projekti eripärast lähtuvad vajalikud kompetentsid (sh valdkondlikud ning juhtimis- ja koostöö alased teadmised, oskused ja kogemused). Juhul kui projektimeeskond ei ole täielikult komplekteeritud ning on plaanis kaasata täiendavaid liikmeid, on nende liikmete vajalikud kompetentsid ja vastutus kirjeldatud ning on selge kuidas inimesi projekti kaasatakse. Meeskonnatöö korraldus on väga hästi läbi mõeldud ning rollid ja vastutus selgelt jaotatud.</p>
		<p>3 p – hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.</p>
		<p>2 p – Keskpärase. Projektimeeskond on komplekteeritud, kuid kõik projekti eripärast lähtuvad vajalikud kompetentsid ei ole kaetud ja/või vastutusvaldkonnad ei ole selgelt jaotatud. Projekti meeskonna liikmete arv projekti kvaliteetseks elluviimiseks ja tulemuste saavutamiseks ei pruugi olla optimaalne. Juhul kui projektimeeskond ei ole täielikult komplekteeritud ning on plaanis kaasata täiendavaid liikmeid, on nende täiendavate liikmete kompetentsid ja vastutus ebapiisavalt kirjeldatud ning pole selge kuidas inimesi projekti kaasatakse. Meeskonna töökorraldus ei ole täielikult läbi mõeldud ning rollide ja vastutuse jaotus ei ole selge. On kaheldav, kas kirjeldatud töökorraldus on efektiivne ning toetab eesmärkide saavutamist. Meeskonnal puudub varasem kogemus ühtse meeskonnana töötamisel.</p>

		<p>1 p – hinnete 0 ja 2 vahepealne hinnang.</p> <p>0 p – Puudulik. Projekti meeskonna liikmete arv ei ole optimaalne ega asjakohane, et tegevusi kvaliteetselt ja tulemuslikult ellu viia. Meeskonnaliikmetel puuduvad projekti eripärast lähtuvad vajalikud kompetentsid ja varasem sarnaste projektide elluviimise kogemus. Juhul, kui projektimeeskond ei ole täielikult komplekteeritud ning on plaanis kaasata täiendavaid liikmeid, ei ole nende liikmete vajalikud kompetentsid ja vastutus kirjeldatud ning ei ole teada kuidas inimesi projekti kaasatakse. Meeskonna töökorraldus pole läbi mõeldud ning rollide ja vastutuse jaotus on ebaselge. Kirjeldatud töökorraldus ei toeta eesmärkide ja tulemuste saavutamist. Meeskonnal puudub varasem kogemus ühtse meeskonnana töötamisel.</p>
<p>Tegevusplaani asjakohasus, mille raames hinnatakse idee tegevuskava asjakohasust ja teostatavust;</p>	<p>10%</p>	<p>4 p – Väga hea. Projektile on seatud konkreetsed ja mõõdetavad eesmärgid ning nende saavutamine planeeritud ajaperioodi jooksul on realistlik. Projekti tegevused lähtuvad sihtgrupi arenguvajadustest, on väga hästi läbi mõeldud ja selgelt kirjeldatud, teostatavad ning projekti eesmärkidega loogiliselt seostatud. Ajakava tegevuste elluviimiseks on realistlik ja võimaldab projekti antud mahus tulemuslikult teostada. Kõik projekti riskid on kaardistatud, kõikidele riskidele on pakutud välja eesmärgipärased ja realistlikud maandamistegevused, mis on väga hästi läbi mõeldud ja teostatavad.</p> <p>3 p – hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.</p> <p>2 p – Keskpärane. Projekti eesmärgid on üldsõnaliselt kirjeldatud ning nende saavutamine planeeritud ajaperioodil on tõenäoline. Projekti tegevused on (osaliselt) läbi mõeldud ja sihtgrupi arenguvajaduste ning projekti eesmärkidega teataval määral seostatavad, kuid kõik tegevused ei ole põhjendatud. Ajakava tegevuste elluviimiseks on realistlik, kuid ei pruugi projekti soovitud tulemusi tuua. On kaheldav, kas tegevused võimaldavad kavandatud ajakavas projektis kirjeldatud mahus ja tulemuslikult teostada. Projekti riskid on kaardistatud ning esitatud on maandamistegevused, kuid need on omavahel vaid osaliselt kooskõlas.</p> <p>1 p – hinnete 0 ja 2 vahepealne hinnang.</p> <p>0 p – Puudulik. Projektile puuduvad üheselt sõnastatud eesmärgid, mida soovitakse projektiga saavutada ja/või ei ole need otseselt seotud sihtgrupi probleemide lahendamise või arengueelduste ärakasutamisega. Projekti tegevuste ja projekti eesmärkide vahel puudub loogiline seos. Ajakava on</p>

		<p>ebarealistlik ning ei võimalda projekti tulemuste saavutamist. Projekti riskid ei ole kaardistatud või need ei ole realistlikud, asjassepuutuvad ega seotud projekti eesmärkide saavutamiseks. Riskide maandamistegevused on läbi mõtlemata ja/või need ei ole eesmärgipärased, usutavad ning nende teostatavus ei ole selge. Projekti läbiviimisega seotud olulised riskid ei ole maandatud.</p>
<p>Kulude põhjendus, mille raames hinnatakse kulude põhjendatust ja kooskõla tegevusplaaniga, omafinantseeringu kaasamist.</p>	<p>10%</p>	<p>4 p – Väga hea. Projekti eelarve on tegevuste elluviimiseks optimaalne ja tulemuste saavutamiseks kuluefektiivne. Kõik kulud on detailselt kirjeldatud (sh arvutuslikult selgelt välja toodud) ja põhjendatud ning projekti tegevustega otseselt seostatavad. Projektijuhi töötasu on projekti eelarvega proportsionaalne ning põhjendatud. Projekti elluviija ja kasusaajad panustavad projekti miinimumnõudest suurema omafinantseeringuga.</p> <p>3 p – hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.</p> <p>2 p – Keskpärane. Projekti eelarve on selge, kuid kulud ei ole tegevuste elluviimiseks optimaalsed ja/või tulemuste saavutamiseks kuluefektiivsed. Kulud on valdavas osas kirjeldatud, kuid ebapiisavalt põhjendatud (sh arvutuslikult selgelt välja toomata) ning projekti tegevustega ebamääraselt seostatavad. Projektijuhi töötasu ei ole proportsionaalne projekti kogueelarvega. Projekti elluviija ja kasusaajad panustavad omafinantseeringuga vajalikul miinimummääral.</p> <p>1 p – hinnete 0 ja 2 vahepealne hinnang</p> <p>0 p – Puudulik. Projekti eelarve ei ole läbipaistev ning kulud ei ole põhjendatud ega optimaalsed. Eelarves esineb kulusid, mis on seostatavad projekti eesmärkide ja tulemuste seisukohast ebaoluliste tegevustega. Eelarves välja toodud kulud ei ole realistlikud, toetuse kasutamine pole kuluefektiivne. Projektijuhi töötasu on põhjendamatu suur või ei ole projekti eelarvega proportsioonis. Projekti elluviija, ja kasusaajad on nõus projekti panustama vajaliku nõutud omafinantseeringu miinimummääraga.</p>