INNOVATSIOONI EDENDAVATE HANGETE TOETUSMEETME

TAOTLUSTE HINDAMISMETOODIKA

1. **Taotluste hindamise kord** 
   1. Meetme tingimustele vastavaks tunnistatud taotlusi hindavad valdkondlikud eksperdid
   2. Taotlust hinnatakse skaalal 0 – 4 hinnete intervalliga 0,25 punkti.
   3. Taotluse koondhinne on kõigi hindamiskriteeriumite kaalutud keskmine hinne.
   4. Taotluse koondhinne ja hindamiskriteeriumite hinded arvutatakse täpsusega kaks (2) kohta pärast koma.
   5. Iga taotlust hindab vähemalt 2 valdkondlikku eksperti.
   6. Hindamise tulemusena koostab ekspert iga taotluse osas hindamisaruande ning edastab selle määratud tähtajaks innovaatiliste hangete programmjuhile ja hindamisraportöörile.
   7. Hindamisraportöör korraldab ekspertide arutelu, mille raames arutatakse läbi ekspertide erinevad seisukohad ning püütakse jõuda konsensusele.
   8. Ekspertidel on õigus arutelu tulemusena oma hinnangut muuta ja antud hindeid korrigeerida.
   9. Kui eksperdid saavutavad arutelu tulemusena konsensuse, koostatakse hindamisraportööri poolt üks ühine hindamisraport, kuhu koondatakse ekspertide põhjendused ning mille kooskõlastavad taotlust hinnanud eksperdid. Juhul, kui arutelu tulemusena konsensust ei saavutata, moodustub taotluste lõplik koondhinne ekspertide poolt antud koondhinnete aritmeetilisest keskmisest.
   10. Taotluste koondraportid esitatakse hindamiskomisjonile.
   11. Hindamiskomisjon analüüsib taotlustele antud eksperthinnanguid ja kas:
       1. kinnitab lihthäälteenamusega ekspertide poolt taotlusele hindamismetoodika alusel antud hinnangu;
       2. ei kinnita lihthäälteenamusega ekspertide poolt taotlusele hindamismetoodika alusel antud hinnangut, vaid teeb põhjendatud ettepaneku valikukriteeriumite hinnete muutmiseks ja saadab koos omapoolse põhjendusega taotluse ekspertidele uuesti hindamiseks või
       3. hindamiskomisjoni liikmed hindavad ise taotlust vastavalt hindamismetoodikale ja sellisel juhul kujuneb taotluse koondhindeks komisjoni liikmete poolt antud hinnete aritmeetiline keskmine.
   12. Lõpliku paremusjärjestuse saamiseks reastatakse taotlused saadud koondhinnete põhjal pingeritta alates suurima koondhinde saanud taotlusest. Juhul kui hindamise tulemusena saavutavad taotlused võrdse tulemuse, eelistatakse projekti, millel on suurem omafinantseeringu määr. Juhul kui projektide omafinantseeringu määr on võrdne, eelistatakse projekti, millel on kõrgem käesoleva valikukriteeriumi 1 hinne.Rahuldamisele kuuluvad taotlused, mille lõplik koondhinne on vähemalt 2,50 ja iga hindamiskriteeriumi hinne vähemalt 2,00 ning taotletav summa ei ületa taotlusvooru eelarvet.
   13. Rahuldamisele ei kuulu taotlused, mis on saanud lõplikuks koondhindeks vähem kui 2,50 või kui vähemalt ühe kriteeriumi hinne on väiksem kui 2,00 või taotletav summa ületab taotlusvooru eelarve. Juhul kui taotletav summa ületab taotlusvooru eelarve vaba jääki, tehakse taotlejale ettepanek taotluse osaliseks rahuldamiseks.
   14. Hindamiskomisjoni ettepaneku alusel teeb EAS taotluse rahuldamise, rahuldamata jätmise või kõrvaltingimusega rahuldamise otsuse.

**2. HINDAMISKRITEERIUMID JA SKAALAD**

**Hindamine toimub 0-4 hindamisskaala alusel järgmiselt:**

**“Suurepärane” /4 punkti** – hindajatele esitatud materjalid vastavad suurepäraselt hinnatava teema nõuetele. Esitatud materjal on ammendavalt ning selgelt ja arusaadavalt koostatud ega vaja täiendamist.

“**Hea” /3 punkti** – hindajatele esitatud materjalid vastavad hästi hinnatava teema nõuetele. Esitatud materjal on selgelt ja arusaadavalt koostatud ega kuid vajaks osaliselt täiendamist.

“**Piisav” /2 punkti** – hindajatele esitatud materjalide põhjal võib taotlust pidada rahuldavaks. Esitatud materjal on koostatud minimaalselt aktsepteeritaval tasemel.

“**Nõrk” /1 punkt** – hindajatele esitatud materjalide põhjal võib taotlust pidada nõrgaks, kuna ei sisalda piisavalt materjali täieliku hinnangu andmiseks.

**“Ebapiisav” /0 punkti** – hindajatele esitatud materjalide põhjal võib taotlust pidada ebapiisavaks, kuna ei anna ülevaadet taotluse sisu kohta ja info on väga puudulik. Taotlus on ebapiisav ja võib uskuda, et projekti elluviimisega ei saada hakkama.

**Hindamiskriteeriumid, osakaalud ja kriteeriumi sisukirjeldus**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Projekti põhjendatus ning mõju hankijale** | | | **40%** |
| **Kriteeriumi raames hinnatakse projekti panust meetme eesmärkide täitmisse ning hankija ja tema valdkonna arengusse, projekti eesmärgipüstituse põhjendatust, projekti ülesehituse loogikat, tegevuste vastavust planeeritud eesmärgile ning ajakava realistlikkust** | | | |
| * 1. ***Projekti põhjendatus, kas ja kuivõrd põhjendatud on inno-hanke korraldamise vajadus, sh kuivõrd on selgitatud hanke aluseks olevat probleemi ning põhjendatud selle lahendamine inno-hankega? Kas hanke tulem lahendab projekti valdkonnas olulist probleemi, millel on laiem ühiskondlik mõju? Kui lahendab, siis mis ulatuses? (osakaal 16% kogu hindepunktide skaalast; 40% 1. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud – on olemas probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus. Kavandatud projekt on kooskõlas taotleja tegevusvaldkonnaga või üldisema valdkonna arengukavaga ning aitab selgelt kaasa selles defineeritud eesmärkide saavutamisele ning loob valdkonnas lisandväärtust.  Inno-hanke korraldamise vajadus ja asjakohasus on põhjalikult kirjeldatud. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Projekti eesmärgid ei ole selgelt püstitatud. Projekti eesmärgid ei ole põhjalikult kirjeldatud, projekti eesmärkide saavutamine projekti lõpuks on tõenäoline.  Inno-hanke korraldamise vajadust ja asjakohasust on kirjeldatud. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Projekti eesmärgid on ebarealistlikud ning nende saavutamine projekti lõpuks ei ole tõenäoline. Kavandatud projekt ei ole osaliselt või tervikuna kooskõlas taotleja tegevusvaldkonnaga või üldisema valdkonna arengukavaga ning ei aita kaasa selles defineeritud eesmärkide saavutamisele.  Inno-hanke korraldamise vajadus ei ole kirjeldatud ning taotluses ning taotlusega kaasnevates dokumentides ei ole lahti kirjutatud eeldused ning nendel põhinevad prognoosid. Risk, et projekti elluviimine ja tulemuslik realiseerimine satub ebapiisava ettevalmistustöö ning analüüside nõrkuse tõttu ohtu, on kõrge. | | |
| ***1.2. Projekti vastamine meetme eesmärkidele, mis keskenduvad hankija ja tema võimekuse arendamisele. Kas taotluses esitatud projekti elluviimise kirjeldus (sh hankeplaan koos ettevalmistavate tegevustega, ajakava realistlikkus, tegevuste vastavus projekti eesmärgile) tagab projekti eduka elluviimise (ei hinnata meeskonda, vaid protsessi kirjeldust sh hanke korraldamise viisi, vajadusel etappe, hangitavaid tegevusi, hanke tugiteenuseid jne)? (osakaal 16% kogu hindepunktide skaalast; 40% 1. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
|  | Projekt vastab meetme eesmärkidele. Projekti elluviimise kirjeldus on koostatud nii, et see hõlmab kõiki vajalikke komponente eesmärkide saavutamiseks. Planeeritavad alamtegevused on kooskõlas projekti eesmärkidega ning sisaldavad realistlikku ja täpset ajakava. Projekti tegevuskavas on kõik tegevused asjakohased ning optimaalsed, vaheetappide mõõdikud/väljundnäidikud on määratud. Projekti tähtajaline elluviimine on väga tõenäoline. Projekti elluviimisega omandab toetuse saaja uusi teadmisi ja oskusi, mida ta saab kasutada tulevaste inno-hangete korraldamises. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Projekt vastab osaliselt meetme eesmärkidele. Projekti elluviimise kirjeldus on koostatud nii, et see hõlmab osaliselt vajalikke komponente eesmärkide saavutamiseks. Planeeritavad alamtegevused on kooskõlas projekti eesmärkidega ning sisaldavad ajakava. Projekti tegevuskavas on tegevused asjakohased ning optimaalsed, vaheetappide mõõdikud/väljundnäidikud on osaliselt määratud. Projekti tähtajaline elluviimine on tõenäoline. Projekti elluviimisega võib toetuse saaja omandada uusi teadmisi ja oskusi, mida ta saab kasutada tulevaste inno-hangete korraldamises. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Projekt ei vasta meetme eesmärkidele. Projekti elluviimise kirjeldus on koostatud nii, et see hõlmab väheseid või ei hõlma üldse vajalikke komponente eesmärkide saavutamiseks. Planeeritavad alamtegevused on kirjeldamata või vähesel määral kirjeldatud ning kattuvad vähesel määral või ei kattu üldse projekti eesmärkidega ning sisaldavad väga üldist ajakava või on ajakava kirjeldamata. Projekti tegevuskavas on tegevused mitte-asjakohased ning vähe optimaalsed, vaheetappide mõõdikud/väljundnäidikud on määramata. Projekti tähtajaline elluviimine on vähetõenäoline. Projekti elluviimisega ei omanda toetuse saaja uusi teadmisi ja oskusi, mida ta saaks kasutada tulevaste inno-hangete korraldamises. | | |
| ***1.3. Kuivõrd põhjendatud on projekti kasutegur hankija jaoks (ressursside kokkuhoid, kasutajamugavus vms)? (osakaal 2% kogu hindepunktide skaalast; 5% 1. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Projekti kasutegur on põhjalikult lahti kirjutatud, ilmneb selge ressursside kokkuhoid või muu kasutegur, mis tingib vajaduse hankida innovaatilist lahendust. Selle tõenduseks esitatud materjal on põhjalik ning kontrollitav. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Projekti kasutegur on lahti kirjutatud, ilmneb ressursside kokkuhoid või muu kasutegur. Selle tõenduseks on esitatud materjalid. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Projekti kasutegur on ebapiisavalt kirjeldatud või lahti kirjutamata, ressursside kokkuhoid või muu kasutegur on kirjeldatud väga üldsõnaliselt või pole üldse kirjeldatud. Tõendusmaterjalid on ebapiisavad, mittekontrollitavad või ei ole neid üldse esitatud. | | |
| ***1.4. Jätkusuutlikkus – kas ja milliseid muudatusi on hankijal vajalik lahenduse hankimiseks ja hilisemaks juurutamiseks ellu kutsuda? (osakaal 2% kogu hindepunktide skaalast; 5% 1. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Vajalike muudatuste elluviimise protsess ja ajakava on põhjalikult kirjeldatud ning realistlik. Kui muudatusi ei ole vajalik teha, on see põhjendatud. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Vajalike muudatuste elluviimise protsess ja ajakava on kirjeldatud ning realistlik. Kui muudatusi ei ole vajalik teha, on see lühidalt põhjendatud. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Vajalike muudatuste elluviimise protsess ja ajakava on kirjeldamata või ebarealistlik. Puudub põhjendus, miks muudatusi ei ole vajalik teha, kui on antud vastav hinnang. | | |
| ***1.5. Hankija turuteadlikkus – kas teostatud turuanalüüs on kvaliteetne (kas turuanalüüs vastab kõigile püstitatud küsimustele? Milline on vastuste kvaliteet, st kuivõrd ammendavalt on vastatud püstitatud küsimustele? Kas turuanalüüsist tuleneb lisandväärtust, st kas on analüüsitud asjaolusid, mis ei olnud kohustuslikuna turuanalüüsi osadeks ja millest on hanke läbiviimisel kasu?* *(osakaal 4% kogu hindepunktide skaalast; 10% 1. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Turuanalüüs on koostatud põhjalikult ning vastab kõigile esitatud küsimustele ammendavalt. Turuanalüüs sisaldab lisandväärtusi. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Turuanalüüs vastab kõigile esitatud küsimustele. Turuanalüüs sisaldab vähesel määral või ei sisalda lisandväärtusi. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Turuanalüüs ei vasta kõigile esitatud küsimustele või teeb seda pealiskaudselt. Turuanalüüs ei sisalda lisandväärtusi. | | |
| **2. Projekti mõju turule/pakkujatele** | | | **30%** |
| **Hinnatakse projekti mõju meetme eesmärkide täitmisse, mis keskenduvad ettevõtjale/pakkujale ja turule. Hinnatakse turu võimekust ja valmisolekut projekti valdkonnas lahendusi pakkuda ning turu trende ja müügipotentsiaali.** | | | |
| ***2.1. Kas lahenduse jaoks on olemas pakkujad? (osakaal 20% kogu hindepunktide skaalast; 2/3 2. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Tuvastatud on mitme suutliku potentsiaalse pakkuja olemasolu. Taotlus kirjeldab neid ning annab kindluse, et need potentsiaalsed pakkujad osalevad korraldatavas inno-hankes. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Tuvastatud on kuni kahe suutliku potentsiaalse pakkuja olemasolu. Taotlus kirjeldab neid ning annab kindluse, et vähemalt üks potentsiaalne pakkuja osaleb korraldatavas inno-hankes. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Potentsiaalsete pakkujate olemasolu ei ole tuvastatud või taotluses toodud kirjelduse põhjal puudub kindlus, et vähemalt üks potentsiaalne pakkuja osaleb korraldatavas inno-hankes. | | |
| ***2.2. Kas ja kuivõrd on projekti aluseks olev probleem laiemalt levinud ning sisaldab seega potentsiaali uuteks klientideks, sh nii Eestis kui ka mujal riikides on lahendus müüdav ning kui suur on lahenduse ekspordipotentsiaal? (osakaal 10% kogu hindepunktide skaalast; 1/3 2. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Lahendust nõudev probleem on laialt levinud ning lahendusel on märkimisväärne turg. Turutakistused on olematud või väikesed või on need lihtsalt kõrvaldatavad. Ekspordipotentsiaali korral on tegemist lihtsalt eksporditava (vajadusel lihtsalt kohandatava) tulemiga. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Probleemi ulatus on vähene/piiratud ning lahendusel on mõningane turg. Turutakistused on väikesed või keskmised, kuid kõrvaldatavad. Ekspordipotentsiaali korral on tegemist eksporditava (vajadusel kohandatava) tulemiga. | | |
|  | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Projekti aluseks olev probleemi ei ole levinud ning lahendus ei oma turgu või on see väga piiratud Turutakistused on suured või mitte kõrvaldatavad. Ekspordipotentsiaal puudub või on tegemist väga raskelt eksporditava või mittekohandatava tulemiga. | | |
| **3. Projekti eelarve realistlikkus ja mõistlikkus** | | | **10%** |
| **Kas planeeritud tegevused on piisavalt kuluefektiivsed planeeritud eesmärgi saavutamiseks ning kas eelarve on mõistlikkust ja realistlik?** | | | |
| 4 | Projekti eelarve on tegevuste elluviimiseks realistlik, optimaalne ning piisavalt kuluefektiivne planeeritud tulemuste saavutamiseks. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Projekti eelarve on tegevuste elluviimiseks realistlik, kuid mitte optimaalne või piisavalt kuluefektiivne. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Projekti eelarve tegevuste elluviimiseks ei ole realistlik, optimaalne ega piisav. | | |
| **4. Taotleja võimekus projekti ellu viia** | | **30 20%** | |
| **Hinnatakse taotleja oskust ja pädevust ning riskide juhtimise võimekust.** | | | |
| ***4.1. Finantssuutlikkus – kui tekivad lisakulud, millega ei ole hankija eelarve koostamisel arvestanud, siis millistest allikatest need kaetakse? (osakaal 8% kogu hindepunktide skaalast; 40% 4. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Lisakulud on finantseeritavad hankija enda eelarvest (sh laenu võtmine). Lisavahendite planeerimise protsess on põhjalikult kirjeldatud ja realistlik. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Lisakulud on väiksemas osas finantseeritavad hankija enda eelarvest (sh laenu võtmine), ülejäänu muudest allikatest või täielikult muudest allikatest (vabariigi valitsuse reserv vms). Lisavahendite planeerimise protsess on kirjeldatud ja realistlik, lisaraha saamise võimalus on 100% või selle lähedane | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Lisakulud on finantseeritavad ainult muudest allikatest peale enda eelarve või täielikult muudest allikatest. Lisavahendite planeerimise protsess on kirjeldatud kirjeldatud puudulikult või puudub; lisaraha saamise võimalus on oluliselt väiksem kui 100% | | |
| ***4.2. Riskide haldamine – kas võimalikud eelnevalt teadaolevad riskid on identifitseeritud ning kas paigas on metoodika/protsess, kuidas projekti käigus ilmneda võivad riskid piisavalt vara tuvastada ja maandada? (osakaal 4% kogu hindepunktide skaalast; 20% 4. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Võimalikud riskid on ammendavalt tuvastatud ja kirjeldatud, vastavalt on lisatud nende maandamise metoodika ja protsess. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Võimalikud riskid on tuvastatud ja kirjeldatud, vastavalt on lisatud nende maandamise metoodika ja protsess. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Võimalikud riskid on puudulikult tuvastatud ja kirjeldatud, osaliselt on lisatud nende maandamise metoodika ja protsess või on see puudu. | | |
| ***4.3. Hankemeeskonna komplekteeritus, st kas kõik vajalikud valdkonnad on kaetud piisava kvalifikatsiooniga meeskonnaga (osakaal 8% kogu hindepunktide skaalast; 40% 4. alapunkti kogumäärast)*** | | | |
| 4 | Taotleja võtmeisikud, sh oma personal, tagab projekti kõrgekvaliteediliseks elluviimiseks piisava võimekuse. | | |
| 3 | Vahepealne hinnang | | |
| 2 | Taotleja võtmeisikud, sh oma personal, tagab projekti elluviimiseks piisava võimekuse. | | |
| 1 | Vahepealne hinnang | | |
| 0 | Taotleja võtmeisikud, sh oma personal, ei taga projekti elluviimiseks piisavat võimekuset. | | |